

UCHWAŁA Nr 372 / 7787 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 listopada 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2017, poz. 2096 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2017 r. przez Gospodarstwo Rolne Wierzawice Mariola Kobyłko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Montaż paneli fotowoltaicznych dla potrzeb obsługi Gospodarstwa Rolnego Wierzawice*” nr RPPK.03.01.00-18-0507/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

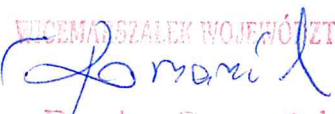
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 372 / 7787 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 28 listopada 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 9 listopada 2017 r. przez Gospodarstwo Rolne Wierzawice Mariola Kobyłko od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Montaż paneli fotowoltaicznych dla potrzeb obsługi Gospodarstwa Rolnego Wierzawice*” nr RPPK.03.01.00-18-0507/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.03.01.00-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej III Czysta energia, Działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej III. Czysta Energia działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.03.01.00-IZ.00-18-002/16” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4788/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach Osi III Czysta energia działania 3.1 Rozwój OZE- konkurs ogólny, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 z późn. zm. – dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 13 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 maja 2017 r. Gospodarstwo Rolne Wierzawice Mariola Kobyłko złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Montaż paneli fotowoltaicznych dla potrzeb obsługi Gospodarstwa Rolnego Wierzawice”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.03.01.00-18-0507/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnił kryterium *formalnego dopuszczającego standardowego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy”* z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymogu określonego w § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu zgodnie z którym przedsiębiorstwa uprawnione do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu **muszą dodatkowo posiadać** wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył, z zachowaniem terminu, w dniu 9 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- Wnioskodawca / partner* wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.
- Wnioskodawca / partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
 - art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

*Dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie z wyłączeniem partnerstwa publiczno-prywatnego.

Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych (SZOOP) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego 2007-2014 oraz § 5 Regulaminu

konkursu wskazują katalog podmiotów uprawnionych do aplikowania o środki w ramach Działania 3.1 Rozwój OZE konkurs ogólny. Zgodnie z tymi zapisami do aplikowania o środki w konkursie uprawnione są:

- *jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,*
- *podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,*
- *jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,*
- **przedsiębiorstwa,**
- *spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,*
- *szkoły wyższe,*
- *organizacje pozarządowe,*
- *podmioty wykonujące działalność leczniczą, w rozumieniu Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1638),*
- *porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera (z zastrzeżeniem § 6, ust. 7 Regulaminu).*

Regulamin konkursu w § 5 uszczegóławia, iż przedsiębiorstwa uprawnione do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu muszą dodatkowo:

a) posiadać wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego,

b) mieć siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność. Miejsce realizacji inwestycji musi mieścić się na terenie woj. podkarpackiego.

Zauważenia wymaga, że już na etapie weryfikacji technicznej w piśmie informującym o uchybieniach wymagających korekty lub uzupełnienia z dnia 4 lipca 2017 r., znak: PI-IV.432.8.434.2017.KM, w uwadze do załącznika nr 15 Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braku dokumentu potwierdzającego status Gospodarstwa Rolnego Wierzawice jako przedsiębiorstwa. Wnioskodawcy przytoczono wskazane powyżej zapisy Regulaminu konkursu. Odnosząc się do powyższego Wnioskodawca w piśmie datowanym na 10 lipca 2017 r. stwierdził, iż jest przedsiębiorcą, a tym samym jest uprawniony do złożenia wniosku w ramach niniejszego postępowania konkursowego.

W odpowiedzi na negatywną ocenę formalną, Wnioskodawca w złożonym proteście podniósł, iż nie zgadza się z oceną przedmiotowego kryterium, gdyż dołączył do wniosku wszelkie wymagane dokumenty potwierdzające spełnienie

wymagań w zakresie kwalifikowalności wnioskodawcy. Wnioskodawca stwierdził, iż jest przedsiębiorcą, a tym samym jest uprawniony do złożenia wniosku w ramach niniejszego postępowania konkursowego. W proteście przytoczył szereg argumentów dla poparcia powyższego stanowiska, wskazując m.in., iż prowadzone gospodarstwo wpisane jest w rejestrach, potwierdzających produkcyjny i zarobkowy charakter prowadzonej działalności (Krajowa Ewidencja producentów prowadzona przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Centralny Rejestr Przedsiębiorców prowadzony przez Agencję Rynku Rolnego). Zdaniem Wnioskodawcy zapisy uszczegółowienia zawartego w §5 Regulaminu konkursu należy interpretować jedynie w kontekście warunku drugiego czyli posiadania siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Powyższe według Wnioskodawcy miało na celu podkreślenie, że o wsparcie mogą ubiegać się jedynie przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i podlegający polskiemu porządkowi prawnemu w zakresie rejestracji tej działalności, natomiast w żadnym wypadku warunek ten nie może być odczytywany jako ograniczenie podmiotowe związane z rodzajem prowadzonej działalności. Wnioskodawca powołując się na zapisy art. 2 pkt 25 oraz art. 41 ust. 2 ustawy wdrożeniowej stwierdził w proteście, iż ograniczenia podmiotowe mogą zostać wprowadzone jedynie w szczegółowym opisie osi priorytetowych, który nie dopuszcza wprowadzania ograniczeń podmiotowych w regulaminie konkursu.

Odnosząc się do powyższego IZ RPO WP stwierdza, iż Wnioskodawca słusznie zauważył w proteście, że zapisy Regulaminu konkursu ograniczone są zapisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, zauważyć jednakże należy, iż Wnioskodawca w swojej argumentacji dotyczącej braku możliwości wprowadzania ograniczeń podmiotowych w Regulaminie konkursu pominął zapisy art. 41 ust. 1 ustawy zgodnie z którymi „Właściwa instytucja przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu”, a także nie uwzględnił zapisu art. 41 ust. 2 ustawy zgodnie z którym „Regulamin konkursu określa w szczególności: nazwę i adres właściwej instytucji; przedmiot konkursu, w tym typy projektów podlegających dofinansowaniu(...)”. Interpretacja pierwszego z tych przepisów wskazuje, iż do kompetencji IZ RPO WP należy określenie zapisów zawartych w regulaminie na podstawie którego przeprowadzany jest konkurs, natomiast drugi przepis wskazuje co Regulamin konkursu określa „w szczególności”. Wyrażenie „w szczególności” wskazuje, iż nie mamy tutaj do czynienia z zamkniętym katalogiem „zawartości regulaminu”, a tym samym przepis ten nie zamyka możliwości wprowadzania ograniczeń podmiotowych w Regulaminie konkursu. Tym samym zapisy Regulaminu konkursu określające, iż przedsiębiorstwa uprawnione do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu muszą dodatkowo **posiadać wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego**,

są zgodne zarówno z zapisami ustawy wdrożeniowej, jak też z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych (SZOOP). Dookreślenie w regulaminie katalogu Wnioskodawców jest również zgodne z kryterium kwalifikowalności Wnioskodawców, gdyż i ono daje taką możliwość – w opisie kryterium wskazano, że badanie pod kątem jego spełnienia polega m.in. na tym, czy wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów określonych w regulaminie konkursu. Podkreślenia wymaga, iż Instytucja Zarządzająca wnikliwie, rzetelnie, obiektywnie i bezstronnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U z 2017r., poz. 1460 z późn. zm.) zwanej ustawą wdrożeniową.

W świetle powyższego IZ RPO WP nie zgadza się ze stanowiskiem Wnioskodawcy kwestionującym reguły konkursu. Regulamin konkursu, kryteria oraz sposób ich oceny były ogólnie dostępne od dnia ogłoszenia konkursu tj. 26 listopada 2016 r. Wnioskodawca składając wniosek w konkursie godził się na nie i akceptował je, a tym samym miał świadomość zawartych w §5 Regulaminu konkursu wymogów stawianych aplikującym podmiotom.

Projekty planowane do realizacji w ramach nin. konkursu na etapie oceny formalnej oceniane były zgodnie z kryteriami oceny formalnej, przyjętymi przez Komitet Monitorujący RPO, które stanowią załącznik nr 7 do Regulaminu konkursu. W wyniku przeprowadzonej oceny IZ RPO WP stwierdza, iż wniosek nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego pn. „Kwalifikowalność wnioskodawcy”, w ramach którego weryfikowane jest czy Wnioskodawca wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie danego konkursu, ponieważ nie przedstawił wpisu do Centralnej Ewidencji i informacji o Działalności Gospodarczej, ani też do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Podkreślić należy, iż przywoływane i załączone do wniosku o dofinansowanie przez Wnioskodawcę wpisy w rejestrach (ARiMR, ARR) nie są wymaganymi wpisami (CEiDG lub KRS) i nie spełniają wymogów Regulaminu konkursu. Tym samym Wnioskodawca nie spełnia kryterium kwalifikowalności wnioskodawcy w rozumieniu §5 Regulaminu konkursu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy*. IZ RPO WP po ponownej

analizie wniosku w zakresie zarzutów podnoszonych w proteście podtrzymuje pierwotną ocenę przedmiotowego projektu. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

1. Gospodarstwo Rolne Wierzawice Mariola Kobyłko, Morawsko 78, 37-514 Munina,
2. Pan Ryszard Jur – Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
3. a/a

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk 8